

Inspraak reactie Stadsronde B.plan Zouwdalveste II. Ingek.: 27 NOV 2017

28-11-2017

Beste Raadsleden,

Reg. nr.: 2017. 39749

Eigenlijk ben ik hartstikke gek dat ik nog de moeite doe om hier in te spreken, want echt zinnige reacties van U zijn niet te verwachten, bovendien zijn woningen al deels verkocht.

Mijn schets van de voorgeschiedenis wordt afgedaan: dat er slechts sprake zou zijn van een ander inzicht en visie, daar ingebrachte feiten, standpunten en meningen, herhaaldelijk schriftelijk en mondeling, middels beantwoording van vragen/uitwisselingen, veelvuldig hebben plaatsgevonden. Je moet maar durven, zou ik zeggen, een reactie die traditioneel als vanouds is. Met participerende burgers weet de politiek nog altijd geen raad en wordt alles van B&W maar geslikt. De feiten:

Miljoenen €'s moeten afschrijven op Gemeentelijke grondaankopen t.b.v. bedrijven vestiging en 'luxe' woningbouw, als gevolg van het 'idiote' Voorkeursrecht. O.a. Ik heb in 2001 voor deze maatregel gewaarschuwd, tot bij de Provincie. (behoefte/noodzaak niet onderbouwd/aangetoond) Beide komen er niet. Thans probeert het College ter compensatie 'n Zonneweide door te drukken. Bij het BOP Manjefiek Malberg 2002/3 is het alternatief plan 'Pepels I' (gedragen door bewoners) nog overwogen om integraal over te nemen. (zie raadsstukken) Uiteindelijk dus niet, maar wel enkele wezenlijke wijzigingen. (o.a. redden 48 soc.huurwoningen achter het winkelcentrum) In dit alternatief heb ik als eerste punt aangegeven, dat in het Lanakerveld, op termijn de Belgische bedrijven en de door Maastricht gewenste westelijke randweg, een veel grotere impact zal hebben dan de massale sloop die men voornemens was. De randweg is er niet gekomen (poging in 2010!) Thans worden wij geconfronteerd met de keiharde werkelijkheid, dat er 51 koopwoningen in Zouwdalveste I inmiddels gerealiseerd zijn en in dit B.plan Zouwdalveste II er nog eens 84 koopwoningen op slechts 300m. (en 250m. als het absurde idee om op de Volkstuinen te bouwen) vanaf het toekomstig Belgisch watergebonden bedrijventerrein komen te liggen.

Inmiddels is het GRUP Albertknoop (van de Vlaamse Regering) definitief geworden en zijn windturbines langs het Albertkanaal (wellicht 230m. tiphoogte) mogelijk. (stonden ook al in het door de Gem. Maastricht op 29-05-2007 vastgesteld Grensoverschrijdend Strategisch plan Albertknoop) Bovendien zijn er geen maximale bouwhoogten voor bedrijfsgebouwen en installaties voorzien. Van een minimaal 500m. breed Zouwdal (vooral ter bescherming van woningen in Malberg) is ondanks 'ONS' verzet en eis van AM Wonen, tegen de door de Gemeente Maastricht geplande 4 windturbines, niets terecht gekomen. Bij diezelfde PARTICIPANT van de huidige woningen, is het thans muis stil, daarom heb ik hun zienswijze bijgevoegd, blijkbaar gelden opeens al hun toenmalige argumenten helemaal niet meer.

Het realiseren van (op hoger gelegen) koopwoningen, op deze afstand van toekomstige Belgische bedrijven en windturbines, die er zeker zullen komen, met gebouwen en installaties die boven de z.g.n. afschermende heuvel zullen uitsteken, is volstrekt onbegrijpelijk, onacceptabel en op termijn onleefbaar en woningen onverkoopbaar. Mooie praatjes over nog op te stellen Inrichtingsstudies, de Vlarengeregeling en Benelux beschikking ten spijt, geen enkele garanties. (zie krantenart. 22-4-17) Helaas ga ik weer gelijk krijgen, maar dan is het voor deze bewoners en Malberg te laat. Ook in mijn alternatief plan Pepels II uit 2009 (Recessenplein e.o.) ben ik door het POL 2014 vooral t.a.v. de randbebouwing in het Lanakerveld, in het gelijk gesteld, tegen alle beweringen en ontkenningen vanuit de Gemeente in. Het is dan zeer wrang om mij van een andere visie durven te betichten. Er zijn een aantal Bestuurders die vanaf 2001 tot op heden, zeer 'bedenkkelijk' hebben gehandeld in diverse dossiers in Maastricht west en o.g. (Lanakerveld/Dousberg) Ik ben getuigen Enkele ander steekhoudende opmerkingen:

De ecologisch quickscan van 27 sept. j.l. is er gekomen n.a.v. mijn opmerking dat de Gemeente de gevolgen van het Natura 2000 gebied langs het Albertkanaal totaal over het hoofd heeft gezien. Er wel degelijk een (bewoonde) dassenburcht op 50m. van het zuidelijkste punt van dit plan ligt, is mogelijk inmiddels vernietigd als gevolg van werkzaamheden voor de grondwal/kappen van bomen Ondanks dat dit Belgisch gebied is, maakt de das zeer wel onderdeel uit van het totale gebied en is er dus wel degelijk sprake van negatieve gevolgen door verlies landbouwgrond. Citaat: 'Bomen langs het bestaande pad spelen een belangrijke en essentiële rol voor de vliegroute vleermuizen, bomen te handhaven in functie jachtgebied vleermuizen'. Jammer door dit plan gaat het pad met bomen verdwijnen. Thans worden op 11 locaties minimaal 44 vleermuiskokers geëist.

(Wet Natuurbescherming 1-1-17) Dit heeft bij Zouwdalveste I niet plaatsgevonden. Dit ecologisch rapport gaat onvoldoende uit van massale, zeer brede vleermuis trekroute, vanaf de Pietersberg, via het Albertkanaal, Dousberg, Zouwdal/Lanakerveld, richting Hoge Kempen en/of Grensmaas. Het valt bovendien op dat dit ecologisch onderzoek in het niets valt, in vergelijking met de door de MER Commissie Windturbines vereiste 5m. brede strook hagen, langs heel Malberg en Oud - Caberg. Wie is nou de beste beschermer en wie heeft er nu eigenlijk gelijk?

Dat er gewag moet worden gemaakt voor 'plasvorming' ter voorkoming biotoop Rugstreeppad is curieus. Er ontstaat al jaren op diverse plekken stilstaand regenwater bij uitvoering afschermingsheuvel en overbodige grachten voor regenwater opvang, gevolg slechte infiltraties in het Zouwdal. Indien er eindelijk eens uitvoering wordt gegeven van het herstellen van de Holle Reepweg (zie toezegging Gemeente aan mij 10-11-2015) dan is een fiets/voetpad parallel daaraan langs de 'afschermende' grondheuvel overbodig en strijdig met en aantasting open landschap Zouwdal.

Tot slot: Eind 2014 heeft opheffing van de Klankbordgroep Manjefiek Malberg plaatsgevonden. (einde inbreng burgers) Gevolgd door de opheffing gezamenlijke CV/BV Malberg en heeft men 'onderling' afgesproken dat AM Wonen, als ontwikkelaar binnen 10 jaar, 150 koopwoningen mag realiseren op locatie Musketruwe/Zouwdalveste, Volkstuinen en Markusschool. Ordinaire handjeklap, ondemocratisch (zonder Raad of Bewoners) stedenbouwkundig, ecologisch/ landschappelijk onvoldoende onderbouwt of doordacht, zie nu de ernstige gevolgen daarvan. Volslagen onlogisch zijn dan ook de woningen op het zuidelijkste deel van dit plan, aan de toekomstige 'Harnasruwe', exact op de scheiding Zouwdal/Wandal, tot ver achter de achtergevels van de bestaande woningen Kurasruwe, met 'storend' zicht op deze afschermingsheuvel t.b.v. de steenfabriek en bovendien vernietiging voetpad en de zo belangrijke bomen voor de vleermuizen. Waar blijft een reactie van de Raad op mijn brief van 6 sept. j.l. over B.plan Maastricht - West?

Het College van B&W is volledig verantwoordelijk voor het feit dat de wettelijke plicht om per 1 juli 2013 alle B.plannen, die toen ouder dan 10 jaar waren, te herzien, met toevoeging van de MPE Regeling. Voor het eerst in 2005 toegepast in B.p. Malberg - Oud Caberg, maar hebben deze voor het B.plan Lanakerveld en B.p. Dousberg zeer bewust tot op heden niet uitgevoerd. Met grote gevolgen zoals die zich thans in dit gebied manifesteren. Zo wordt er op en bij de Dousberg een appartementengebouw van 9 verd. hoog en straks 36 luxueuze recreatievilla's gerealiseerd, terwijl in heel Maastricht nauwelijks of geen sociale woningbouw meer tot stand gebracht wordt. Raad(sleden) indien u dit klakkeloos accepteert bent u mede schuldig aan een zeer ongewenste ontwikkeling, ik vind dit een zeer ernstig feit, eigenaren van deze koopwoningen worden ronduit belazerd. (heb ik in 2014 voor de SO com. al aangegeven, in een presentatie over de Albertknoop) Het koppel dat vanaf het eerste uur zeer actief betrokken was, hebben hun woning reeds verkocht.

Ik dank u voor uw aandacht.
Nic Pepels

Het College van Burgemeester en Wethouders
Van de Gemeente Maastricht
T.a.v. Dhr. Peter Rempelberg
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Postbus 1479
6201 BL Maastricht

Datum	Kenmerk	Steller:	Tel.nr.
6 juli 2011		H. Huntjens	06-24143535

Geacht College,

In het kader van de MER-procedure willen wij u hierbij namens de in de wijk Malberg actief zijnde corporaties en ontwikkelaars, te weten Servatius, Woonpunt en AM Wonen, alsmede namens de diverse vertegenwoordigers uit de respectievelijke organisaties van huurders, onderwijs, winkeliers, buurtplatform etc. van de wijk Malberg die in de Klankbordgroep van het Buurt Ontwikkelings Plan Malberg participeren, onze zienswijze als reactie doen toekomen op de, in het kader van de Duurzame Energiecentrale Maastricht (DECM), per 20 juni ter inzage gelegde Mededelingsnotitie Windpark Locatie Maastricht d.d. 1 juni 2011.

Op voorhand willen alle partijen benadrukken dat zij allen zonder meer grote voorstanders zijn van het toepassen van duurzame energie in allerlei vormen en mogelijkheden ten behoeve van de positieve milieueffecten die deze toepassingen met zich meebrengen. Echter de specifieke realisatie van een 4-tal windturbines en dan met name de keuze voor een locatie hiervan aan de rand van het Zouwdal brengt grote zorgen mee voor de leefbaarheid en de milieueffecten voor de directe woonomgeving. Deze locatie ligt op zeer korte afstand van het woon- en leefgebied van de huidige en de nieuwe bewoners van Malberg. Bovendien moeten aan de Zouwdalrand van Malberg de komende jaren nog ruim 350 koopwoningen worden gebouwd en verkocht.

Daarnaast worden ook de duurzame landschappelijke belangen van dit ecologisch gebied als gevolg van het plaatsen van deze windturbines bedreigd. Zie hiervoor ook de beschrijvingen in zowel de "Zouwdalstudie Maastricht" van 9 mei 2005, als in het rapport over het thema van "Grensoverschrijdend samenwerken Albertknoop" een grensoverschrijdend gebiedsgericht strategisch plan van 11 december 2006 over het gebied Maastricht-Lanaken. In de "Zouwdalstudie" (die weliswaar niet formeel als zodanig is vastgesteld, maar waarvan de inhoud wel gebruikt wordt in het vastgestelde genoemde rapport over de Albertknoop van 11 december 2006) wordt het concept van het gebied als volgt aangegeven:

"Het Zouwdal heeft een landelijke uitstraling, een landschapsbeeld dat zorgvuldig wordt gecomponeerd door de bestaande agrarische bedrijvigheid, de inventieve inrichting van de randen en de wijze waarop de recreant er doorheen wordt gevoerd."

en

"Om het smalle, open Zouwdal een landelijke oase in stedelijk gebied te laten zijn, wordt het dal in de lengte begeleid door robuuste groene randstructuren van wisselende breedte. De randen zijn onderdeel van het Zouwdal en vormen de overgang naar de woonwijken en het bedrijventerrein"

In het rapport over de Albertknoop wordt in hoofdstuk 7 onder andere geschreven:

"In opdracht van de gemeente Maastricht werd de Zouwdalstudie opgesteld en in mei 2005 afgerond. Volgens deze studie moet het Zouwdal zijn huidige bestemming van open agrarische zone met landschappelijke waarde in een minimale breedte van 500 meter over de volle lengte van het dal behouden."

Er worden verder voorstellen overgenomen die o.a. als volgt worden geformuleerd:

*"Het Zouwdal zelf krijgt een belangrijke natuurwaarde door een combinatie van aangepaste landbouwexploitatie en landschapsbeheer. Het concept voor het Zouwdal van DS (studiebureau van de Zouwdalstudie) creëert een kleinschalig ingebufferd Zouwdal. In feite vervult de productiefunctie als landbouwgebied en wordt het gebied een soort van **pastoraal natuurvol landbouwgebied**. Het wordt een gebied waarin de natuur- en landschapswaarde worden gecombineerd met recreatief medegebruik."*

"Het Zouwdal krijgt groene randen. Ze kunnen zodanig ingericht en beheerd worden dat ontwikkeling van bemsorten met bijzondere aandacht voor thermofiele soorten mogelijk is. De groen randen mogen sterk en breed zijn om het bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken."

Al deze uitgangspunten behelzen en onderstrepen de landschappelijk waarde van het Zouwdal, hetgeen ook tot uitdrukking komt in de nieuwbouwplannen aan de Zouwdairand van Malberg waarbij strenge landschappelijke eisen worden gesteld aan een groene bebouwingsafwerking langs het Zouwdal.

Het moge dus duidelijk zijn dat alle deze uitgangspunten haaks staan op de locatiekeuze voor windturbines en deze ook volkomen in strijd is met de momenteel bij de woningbouw hiervoor aangegeven gehanteerde kwaliteitsnormen en voorwaarden.

Bovendien gaat deze keuze ook volledig voorbij aan het belang van een goed leef- en woonklimaat voor mens en dier, alsmede het belang van de overige landschappelijk aspecten in dit gebied. Het verbaast ons dan ook dat, wellicht als gevolg van de ongekend snelle manier van besluitvorming door de gemeenteraad, tot niemand in de gemeenteraad en daarbuiten blijkbaar is doorgedrongen wat de nadelige effecten van deze besluitvorming zijn. Deze constatering wordt nog versterkt doordat de eerste gerichte informatieve bijeenkomsten (op 19 februari 2011) en de overige publicaties pas plaatsvonden na de besluitvorming welke op 1 februari 2011 in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden.

Wat betreft het gebrek aan communicatie met de direct betrokkenen moet ook aan de verwijzing naar een meningspeiling over windenergie in Maastricht (blz. 11 van de notitie) worden toegevoegd dat deze peiling zeer algemeen van aard is geweest en in geheel Maastricht is gehouden, zonder in te gaan op mogelijke locatiekeuzes. Indien er een gerichte locatiepeiling gehouden was met ook concrete informatie over de te plaatsen windturbines, was hieruit zeker een ander en inhoudelijke meer toepasbaar resultaat uit voortgekomen.

Het behoeft gezien het vorenstaande dan ook geen betoog dat de leefbaarheid voor mens en dier in dit gebied door de windturbines zonder meer geschaad wordt. Ook, zoals hiervoor al beschreven, is de landschappelijk verstoring enorm.

Voor een betere duidelijkheid en compleetheit van de informatie geldt ook dat de op blz. 10 genoemde hoogtes van de turbines moeten gelezen worden als een maximale hoogte van bijna 180 meter. (zie ook het kader van randvoorwaarden op blz. 13) Dat is dus ongeveer de helft meer dan de 4 turbines aan de Belgische kant van de grens, die overigens ook nog eens verder van de grens verwijderd staan.

Voor een juiste locatiekeuze is verder inhoudelijk van groot belang te kijken naar de betekenis van de 4 denkrichtingen uit het "Landschapsadvies Windenergie Limburg (2011)" die op blz. 10 van de mededelingsnotitie beschrijven waar turbines vanuit landschappelijk oogpunt kunnen staan.

Conform onderstaande toelichting zijn wij stellig van mening dat de nu gekozen locatie Lanakerveld/Malberg aan **GEEN** van de 4 denkrichtingen voldoet, en wel om de volgende redenen:

1. Grote ruimten:

Het uitgangspunt van *ruime, open en windrijke delen van Limburg* is gezien de huidige op korte afstand staande bebouwing en de aan Noord- en Zuidzijde nieuw te realiseren bebouwing niet op deze locatie van toepassing. Ergo de leefbaarheid van de bewoners van deze bebouwing wordt door deze plaatsing van de turbines op slechts enkele honderden meters van de nieuwe bebouwing zwaar aangetast. Bovendien kun je met de beste wil van de wereld een gebiedsbreedte van 500 meter niet als een, in de zin van de toepassing voor het plaatsen van windturbines, ruim en open gebied definiëren.

2. Dynamiek:

Het uitgangspunt van het koppelen van turbines aan dynamische functies zoals haven-, industrie-, bedrijventerreinen en glastuinbouw is hier ook niet van toepassing. Het enigste mogelijk in aanmerking komende aspect van een in de toekomst nog aan te leggen bedrijventerrein is gezien de huidige en de komende jaren te verwachten economische ontwikkeling de eerste 10 tot 20 jaren niet aan de orde. Te meer omdat er in Maastricht nog veel m2 bedrijventerrein op overige nu al ongebruikt liggende terreinen, zoals Maastricht-Eijsden, beschikbaar zijn ingeval er al nieuwe bedrijven zich zouden vestigen of bestaande bedrijven zouden uitbreiden. Dus als er al een bedrijventerrein in Lanakerveld wordt aangelegd zal dit met grote waarschijnlijkheid pas na het voorziene 15/20 jaar gebruik van de windturbines plaatsvinden.

Dit wordt in feite ook al bevestigd op blz 41 van de notitie waar vermeld wordt dat het voornemen weliswaar niet aansluit bij de huidige functie van het gebied, (*niet direct in lijn is bij een landschappelijk waardevol landbouw(gebied)*), maar er expliciet al van uitgaat dat er (in 2030) een omvorming naar het type "industrie" gebied heeft plaatsvinden.

3. Beweging:

Ook van een koppeling aan lange doorlopende lijnen van formaat, zoals kanalen, dijken en snelwegen is hier geen sprake. Zeker niet gezien het feit dat de turbines gewoon maar zelf op één lijn worden gezet, waarbij de vermelde lijnverbinding met de Belgische turbines waaraan gerelateerd wordt, absoluut niet duidelijk is omdat die niet in één lijn staan. Door deze wijze van benaderen komt bovendien één van de nieuwe turbines op slechts enkele honderden meters van de nieuwe woningbouw en een groot gebied van circa 200 volkstuingebruikers.

4. Imago:

De laatste denkrichting die turbines ziet als vertegenwoordigers van een nieuwe duurzame economie is op deze locatie ook moeilijk te plaatsen. Een dergelijke denkrichting is op zich al discutabel gezien het beperkte duurzame en economische effect van de windturbines. Maar als er al een dergelijk effect bereikt zou kunnen worden, wordt dit op deze locatie volledig teniet gedaan door de zware aantasting van het leef- en woonklimaat voor deze omgeving waartoe plaatsing op deze locatie onherroepelijk zal leiden.

Zeker ook gezien de kenmerken van de andere locaties die hier genoemd worden, zoals het ruimere landschap bij Koningsbosch of de bedrijventerreinen Avantis/Trilandes, is deze grensstreek zeker geen geschikte plek voor turbines en voldoet deze dan ook op geen enkele wijze aan de 4 genoemde denkrichtingen.

De op blz. 11 vermelde quick scan uit 2006 geeft aan dat *de realisatie van een 3-tal windmolens in Maastricht technisch en economisch haalbaar is*. Tal van studies geven sindsdien aan dat windturbines per saldo meer kosten dan ze gezien de zeer beperkte stroomopwekkingcapaciteit opbrengen. En dat de vermeende economische haalbaarheid enkel mogelijk is door een grote verstrekking van subsidies door de overheid. Bovendien moet er van uitgegaan worden dat de windmolens niet altijd draaien omdat er vaak geen of onvoldoende wind is (we zitten nu eenmaal niet aan zee).

Bovendien wordt de economische haalbaarheid nog verder verminderd als gevolg van planschadeprocedures die ongetwijfeld zullen volgen. En dan niet alleen vanuit de bestaande bebouwing en woningeigenaren, maar ook door de woningontwikkelaars die de realisatie van de nog circa 600 te bouwen koopwoningen in de gehele wijk Malberg ernstig in gevaar zien komen, omdat de potentiële kopers door de enorme windturbines worden afgeschrikt. Als het al niet in directe zin is vanwege geluidsoverlast en (slag)schaduw, dan toch zeker door de uitzichtverstoring door de turbines van het waardevolle en mooie landschappelijke omgevingsbeeld.

In het belang van het slagen van het duurzaamheidsproject lijkt het dan ook raadzaam en economisch zeker aantrekkelijker om een of meerdere van de andere onderdelen van het DECM, te weten, de waterkrachtcentrale, de biomassa-centrale, dan wel de zonnepanelen uit te breiden in plaats van deze geldverslindende en uiteindelijk toch redelijk onproductieve windturbines te plaatsen.

Mocht dit niet haalbaar of mogelijk blijken verzoeken wij u in ieder geval naar goede alternatieven te kijken, dat wil zeggen een ander locatie, bijvoorbeeld bij de Belvédère zelf of de Dousberg. Dan wel een andere locatie die verder van woonomgevingen en leefgebieden verwijderd is. Als plaatsing in de Beatrixhaven vanwege het luchtverkeer al niet mogelijk is (geldt dat overigens niet voor geheel Maastricht?), is er misschien wel een andere meer geschikte locatie te vinden.

Het alternatief A op blz. 15 is in onze ogen geen reëel alternatief, omdat daarbij de windturbines slechts marginaal anders geplaatst worden. Alternatief B op blz 16 geeft al iets meer lucht, maar de afstand van de twee meest westelijke turbines blijft toch ontzettend kort op de woon- en leefomgeving van Malberg / Oud Caberg.

Graag vernemen wij uw reactie op onze zienswijze en hopen uiteraard dat wij u hebben kunnen overtuigen van de onwenselijkheid van het plaatsen van de windturbines op de onderhavige locatie.

Met vriendelijke groet,

Namens de genoemde partijen uit de wijk Malberg,

Servatius Wonen & Vastgoed,

AM Wonen,

Woonpunt,

Harry Huntjens